



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Seguros Comerciales Bolívar S.A.
Demandado	Jhonnie Alberto Leguizamón Sierra y O.
Radicado	05001 22 03 000 2023 00373 00
Procedencia	Juzgado 1º Civil Municipal de Itagüí (Ant.)
Interlocutorio	Nº 175
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	La competencia en principio se determina por el domicilio del demandado, pero en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, a elección del demandante también es competente el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. Competencia a prevención. Concurrencia de fueros.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO VEINTITRES CIVIL MUNICIAPL DE MEDELLIN** y el **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGUI (ANT.)**, en el proceso ejecutivo promovido por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.** en contra de

JHONNIE ALBERTO LEGUIZAMON SIERRA, SHAROL IVÓN PUERTA HIGUITA y DAVID ANTONIO VILLA ESPINOSZA.

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. Seguros Comerciales Bolívar S.A. (subrogatoria de La Palma Inmobiliaria SAS), presentó demanda ejecutiva en contra de Jhonnie Alberto Leguizamon Sierra, David Antonio Villa Espinosa y Sharol Ivón Puerta Higueta; los dos primeros con domicilio en Medellín y el tercero en Itagüí (Ant.), para que se libre mandamiento de pago por: \$2.400.000, \$2.534.880, \$2.534.880, \$2.534.880, \$2.534.880, \$2.534.880, \$2.534.880; por concepto de capital, correspondientes a cánones de arrendamiento de los meses de agosto de 2022 a marzo de 2023, más los respectivos intereses de mora, liquidados hasta la fecha de solución o pago de la obligación; en el acápite de competencia y cuantía indicó que, *“Por la naturaleza del proceso, la cuantía, el domicilio de las partes, así como por el lugar de cumplimiento de la obligación, es usted señor Juez, competente para conocer de la presente acción”* y, en la cláusula tercera del contrato de arrendamiento aportado como título ejecutivo, indica que los cánones de arrendamiento se pagaran *“en las oficinas del ARRENDADOR ubicadas en la CALLE 54 N° 43 70 o en la cuenta que se designe para ello...”*.

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín, quien por auto del 03 de mayo de

2023, declaró la falta de competencia para conocer del asunto argumentando que: *“en el apartado de **"COMPETENCIA Y CUANTÍA"** se estipuló esta por razón de "(...) el lugar del cumplimiento de la obligación, por el domicilio de las partes y por la cuantía de las pretensiones la cual estimo como de MÍNIMA cuantía (...) Bajo ese panorama, se observa que el lugar de cumplimiento de la obligación es el municipio de Itagüí, y el domicilio de uno de los demandados, la dirección **"KR 67 30 A 7 CA del Municipio de Itagüí"** siendo competentes para su conocimiento los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE ITAGUI (REPARTO)**”, en consecuencia, remitió la demanda a la Oficina de Reparto de Itagüí, para que fuera repartida a los Jueces Civiles Municipales de Itagüí.*

Asignado el proceso al Juzgado Primero Civil Municipal de Itagüí (Ant.), por auto del 19 de julio de 2023, consideró que: *“(...) el demandante dirigió su demanda al Juez Civil Municipal de Medellín Antioquia, en razón al cumplimiento de la obligación, lo cual quedó estipulado en la literalidad del título ejecutivo, donde se avizora que el lugar de pago debía realizarse en las oficinas del arrendador ubicada en la Calle 54 N 43-70, dirección que corresponde a la ciudad de Medellín, además, al domicilio de dos de los demandados, por lo cual, no puede desconocerse la intención de la parte actora que, la competencia territorial del trámite de su demanda radique en el Juez Civil Municipal de Medellín Antioquia (...) Por lo tanto, el Despacho encuentra que existe un error de apreciación por parte del JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN al momento de declararse incompetente para conocer del presente asunto, por cuanto*

está desconociendo una facultad legal otorgada a la parte demandante para interponer la demanda ya sea en el lugar del domicilio del demandado, o como bien aconteció, en el lugar del cumplimiento de la obligación”.

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: El art. 28 del C. General del Proceso, establece los parámetros para determinar la competencia por el factor territorial; al efecto, el numeral 1º consagra que en los procesos contenciosos, salvo disposición en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado y, el numeral 3º estipula que *“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*

Frente a este tema la doctrina nacional ha señalado:

"11. FUERO CONTRACTUAL

"Conserva vigencia en su modalidad de tácito –denominado también destinatae solutiones-, esto es, cuando en el documento contentivo de la relación jurídica objeto del proceso se indica el lugar donde el deudor debe cumplir la obligación. No obra de manera exclusiva, sino en concurrencia con el personal; es decir, que el demandante puede escoger entre demandar en el lugar de domicilio del demandado o en el indicado en el documento para cumplir con la obligación. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tiene por no escrita, esto es, como si no existiera.

"Aunque, en principio, puede pensarse que esta clase de fuero se refiere exclusivamente a los procesos ejecutivos, que entrañan el cumplimiento de una obligación, también obra en los declarativos, pero su ocurrencia, desde luego, es mucho menor. De los primeros pueden citarse, como ejemplos, el cobro de los títulos valores y la ejecución mixta, llamada así por perseguir el bien afecto al gravamen hipotecario o prendario (real) y otros de propiedad del deudor (personal); y de los segundos, el ya mencionado de la rendición de cuentas.

"La Corte Suprema de Justicia ha sostenido que el fuero contractual no obra en los títulos valores y, por ende, el juez competente para conocer de la correspondiente ejecución es el del domicilio del deudor, fundándose en que estos no tienen la calidad de contractuales. Con el respeto que nos merece, nos apartamos de esa tesis, porque el objeto del proceso fue tomar en consideración el lugar señalado para cumplir la obligación, que, precisamente, ocurre en los títulos valores. En consecuencia, si el deudor tiene que cumplir la

obligación en determinado lugar, por así acordarlo las partes o, a lo menos, aceptarlos aquel, en esa localidad puede ser demandado.

"Este criterio queda revaluado con el Código General del Proceso, que en el artículo 28, numeral 1, perentoriamente establece que en los negocios jurídicos o que involucren títulos ejecutivos, entre los cuales, desde luego, se encuentran los títulos valores, la competencia es concurrente entre el domicilio del deudor y el lugar indicado para el cumplimiento de la obligación."¹

El caso concreto: La demanda ejecutiva refiere al cobro de una obligación contenida en un contrato de arrendamiento para el pago de cánones de arrendamiento, donde informa que el domicilio de dos de los demandados es la ciudad de Medellín y del otro, el municipio de Itagüí (Ant.); en la cláusula tercera del contrato, indica que los cánones de arrendamiento se pagarían *"en las oficinas del ARRENDADOR ubicadas en la CALLE 54 N° 43 70"*, que corresponde a la ciudad de Medellín, siendo éste el lugar de cumplimiento de la obligación; así mismo, se advierte que en el acápite de cuantía y competencia de la demanda, indica que *"Por la naturaleza del proceso, la cuantía, el domicilio de las partes, así como por el lugar de cumplimiento de la obligación, es usted señor Juez, competente para conocer de la presente acción"*

¹ Manual de Derecho Procesal, Tomo II, Parte General, AZULA CAMACHO, Jaime, Editorial Temis, S.A., Bogotá 2015, págs. 47 y 48.

En la competencia a prevención, como ocurre aquí, varios jueces son competentes para conocer de un mismo asunto, en cuyo caso, cuando el interesado elige uno de ellos y presenta la demanda, priva a los otros de la posibilidad para conocer de ese mismo asunto.

En este caso nos encontramos frente a un caso de competencia a prevención entre el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín y el Juzgado Primero Civil Municipal de Itagüí (Ant.), habiendo elegido el demandante para presentar la demanda los juzgados civiles municipales de Medellín, localidad en la que concurren el lugar de cumplimiento de la obligación con el domicilio de dos de los demandados.

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, a quien se remitirá el expediente, de lo cual se informará al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGUI (ANT.) y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL**,

R E S U E L V E

1. DEFINIR la competencia para conocer de la presente demanda en el JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, por lo indicado en la parte motiva.

2. Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.

3. Ofíciase al JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGUI (ANT.) y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', enclosed within a large, loopy circular flourish. A horizontal line extends from the bottom of the signature.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN

Magistrado